

Stížnost na starostu obce

1. Neplnění povinností podle §103 odst. 1 zákona 128/2000 Sb. o obcích.
 - *Zastupitelstvo nemá námitky proti plnění úkolu starosty obce uvedeného v ustanovení zákona.*
2. Nezákonné jednání v souvislosti s uzavíráním smluv, dle požadavků zákona 340/2015 Sb. o registru smluv, spočívající v neuveřejňování smluv.
 - *Starosta obce postupuje v souladu s ustanovením uvedeného zákona a to dle §3 odst. 2 písm. k). Na obec našeho typu se povinnost nevztahuje.*
3. Dlouhodobé neplnění povinností spojených s informováním veřejnosti, včetně nefunkčnosti úřední elektronické desky.
 - *V archivu webu obce v sekci úřední deska je patrné vkládání povinně zveřejňovaných informací po celou dobu používání webu www.rychnovnm.cz.*
4. Skutečnosti předané do přestupkového řízení
 - a) odmítnutí pomoci zraněnému zvířeti
 - b) vyhrožování před obecním úřadem
 - c) nátlak starostovi rodiny na klienty paní Sedláčkové
 - d) záležitosti ohledně budovy čp. 164
 - e) nedodržení bezpečnosti při pořádání kulturních akcí
 - *Jak sama stěžovatelka uvádí jedná se o skutečnosti předané do přestupkového řízení. Starosta seznámil zastupitele s tím, že k těmto věcem podával vysvětlení na policii, výsledek šetření policie není starostovy znám. Zastupitelstvo vyčká na výsledky šetření policie.*
5. Nepravdivé tvrzení v Rychnovských listech, ohledně žádosti policie o zveřejnění údajů k této budově. Toto tvrzení bylo nepravdivé, protože vyšetřování v té době probíhalo.
 - *Starosta informoval zastupitele o telefonátu zástupce policie, který jej kontaktoval s upozorněním na to, že v obci mají obyvatelé údajně strach se účastnit rozsvícení vánočního stromu z důvodu bezpečnosti v okolí budovy čp. 164. Tuto obavu uvedla na zasedání zastupitelstva obce a to dne 4.11. 2024 sama paní stěžovatelkou. Zastupitelstvo nespatřuje žádné pochybení starosty obce.*
6. Nepravdivá vyjádření starosty v rámci komunikace s úřady
 - *Starosta seznámil zastupitele s podaným vyjádřením a zdůvodnil na základě jakých skutečností vyjádření vzniklo.*

7. Nevhodný zásah vůči svědkyni

- *Starosta seznámil zastupitele s textem emailové komunikace s majitelem nemovitosti čp. 105. Jakýkoliv nátlak na konkrétní osobu odmítá.*

8. Prověření využívání veřejných prostředků na právní služby.

- *Zastupitelstvo nahlédlo do faktur za právní služby placené obcí. Žádné zneužití nebylo zjištěno.*

9. Nahlédnutí do spisů

požadavek, aby zastupitelé využili svého práva a seznámili se se spisem na policii také se spisem vedeným na MěÚ Moravská Třebová a aby prověřili komunikaci mezi obecním úřadem a dalšími úřady a to od 26. 8. 2024

- *spis na policii je neveřejný a není možné do něj nahlížet, tuto možnost nedostal ani starosta obce při podávání vysvětlení*
- *při kontaktování pracovníků přestupkové agendy MěÚ v Moravské Třebové bylo sděleno, že není v jejich šetření žádný spis, se kterým by se zastupitelstvo nebo starosta obce mohli seznámit*
- *zastupitelům byla předložena komunikace s MV*

10. Požadavek, aby zastupitele prověřili kamerový systém obce na veřejných prostranstvích, a to na koupališti a na dětském hřišti u školky

- *starosta sdělil na kterých místech obce jsou jaké kamery, informace o kameře na dětském hřišti u školky není pravdivá. Dvě kamery zajišťující ochranu majetku obce jsou umístěny na veřejných prostranstvích. Jedna na koupališti, a jedna na budově hasičské zbrojnice která monitoruje část veřejného dětského hřiště. Kamery mají záznam obrazu a zvuku a oboje je ukládáno na SD kartu přímo v kameře. Zastupitele doporučují označit tyto prostory cedulkou, že je prostor monitorován.*

11. Kontrola zákonného zveřejňování informací ve všech registrech a systémech

- *obec má povinnost zveřejňování prostřednictvím úřední desky ta je plněna*
- *na základě informací od Úřadu pro kontrolu hospodářské soutěže má obec zveřejňovat smlouvy v hodnotě nad 500 tis. Kč bez DPH, smlouvy byly doplněny*
- *k jiným registrům ani systémům obec povinnosti nemá*

Závěr:

Zastupitelstvo neshledalo jako důvodné podání stížnosti paní Sedláčkovou, prověřované skutečnosti starosta doložil a vysvětlil a není tedy potřeba přijímat nápravná opatření.

Stížnost na nefunkčnost elektronické úřední desky

1. projednání odpovědnosti místostarosty obce

- místostarosta Petr Švehla nemá žádnou odpovědnost k této problematice, správcem webu je obecní úřad

2. přijetí opatření k nefunkčnosti úřední elektronické desky

- *úřední deska byla a je funkční a vzdáleně dostupná, ověřeno na speciálním webu*

K této problematice bylo zastupitelstvo seznámeno s problémem, který způsoboval MALWARE. Kdy se při vyhledávání webové stránky obce prostřednictvím vyhledávače jako například seznam.cz uživatelům stávalo, že byli přesměrováni na nechtěný obsah internetu. Pro bezpečné zobrazení webové stránky obce bylo nutné zadávat adresu rychnovnm.cz přímo do adresního řádku. V minulosti se na obecní úřad obrátili uživatelé, a těm byla poskytnuta podpora pro úspěšné načtení webu obce.

Závěr:

Zastupitelstvo neshledalo jako důvodné podání stížnosti paní Sedláčkovou, funkčnost elektronické úřední desky byla doložena, dále konstatuje, že místostarosta nenese žádnou odpovědnost za úřední desku obce. Není tedy potřeba přijímat nápravná opatření.